

Анализ результатов итогового сочинения (изложения) 07.12.2022

Муниципальное образование Каменский район

Общая статистика по результатам проведения итогового сочинения(изложения)
07.12.2022

Наименование показателя	Форма проведения				
	Сочинение		Изложение		
Количество участников	14		0		
Количество участников, удаленных за нарушение порядка	0		0		
Количество участников, досрочно завершивших по уважительной причине	0		0		
Результаты <input type="checkbox"/> *		кол-во	%	кол-во	%
	Зачет	14	100	0	0
	Незачет	0	0	0	0

без учета удаленных и досрочно завершивших участников

2. Выбор тем участниками итогового сочинения

Тематические направления	Тема сочинения	Всего участников		Зачет		Незачет	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Духовно - нравственные ориентиры	Что такое взаимопонимание?	2	14	2	100	0	0
	Какую жизненную цель можно назвать благородной?	3	21	3	100	0	0
Семья, общество. Отечество в жизни человека	Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?	0	0	0	0	0	0
	В чём ценность исторического опыта?	0	0	0	0	0	0
Природа и культура в жизни человека	Что делает человека подлинно счастливым?	8	57	8	100	0	0
	Почему	1	7	1	100	0	0

достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?							
---	--	--	--	--	--	--	--

3. Анализ результатов итогового сочинения

Требования	Соответствовали требованиям	Не соответствовали требованиям
Требование 1 «Объём итогового сочинения»	14 работ 100 %	0 работ 0 %
Требование 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»	14 работ 100 %	0 работ 0 %

4. Выполнение требований критериев к написанию итогового сочинения.

Критерии	Зачет		Незачет	
	кол-во	%	кол-во	%
Критерий № 1 «Соответствие теме сочинения»	14	100	0	0
Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»	14	100	0	0
Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»	14	100	0	0
Критерий № 4 «Качество письменной речи»	14	100	0	0
Критерий № 5 «Грамотность»	10	71	4	29

5. Анализ итоговых сочинений по их соответствию требованиям критериев

5.1 Критерий № 1 «Соответствие теме сочинения»

5.1.1. Оценка умений участников ИС рассуждать на предложенную тему, выбирая убедительный путь ее раскрытия.

Участники выбирали убедительный путь раскрытия темы.

5.1.2. Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по Критерию № 1:

- не выявлены

5.2. Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

5.2.1. Качество литературных аргументов проанализировали произведения из:

- ✓ русской классики 64,2 % обучающихся (от общего количества участников ИС)
 - ✓ зарубежной классики 0%,
- русских и зарубежных современных авторов 64,2 %,
- ✓ публицистики, мемуаров, документальной литературы 0%; и т.д.
 - ✓ наличие аргументов из русской и зарубежной истории, привели яркие примеры - 0% обучающихся;

- ✓ наличие аргументов из области искусства, привели яркие примеры 0% обучающихся;
- ✓ наличие аргументации, так называемых «примеров из жизни» - 1% обучающихся.

5.2.2. Какие авторы и произведения использовались для аргументации особенно часто?

- М.А. Шолохов «Судьба человека»,
- И.С.Тургенев» Отцы и дети»,
- А.С.Пушкин» Капитанская дочка»,
- А.И. Куприн «Гранатовый браслет»,
- Н.В.Гоголь «Тарас Бульба»,
- Н.Г.Чернышевский «Что делать?»,
- А.С.Грибоедов «Горе от ума».

5.2.3. Глубина рассуждений обучающихся. Привлекались ли для аргументации произведения на уровне анализа?

Участник строит рассуждение, доказывает свою позицию, но ограничивается общими высказываниями.

5.2.4. Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по Критерию № 2:

- были допущены фактические ошибки,
- в некоторых работах были отмечены неточности в интерпретации художественного текста, упрощенность трактовки образов и сюжетных линий, часть учащихся, приводя литературные аргументы, излишне увлекается пересказом текста.

5.3. Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»

5.3.1. Логичность и выстроенность аргументации.

Сочинение отличается композиционной стройностью.

5.3.2. Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по Критерию № 3:

- допущены логические ошибки,
- недостаточно хорошо продуманы смысловые связи между основными частями, сочинения, особенно между вступлением и заключением.

5.4. Критерий № 4 «Качество письменной речи»

5.4.1. Языковое оформление сочинений. Богатство речи, сложность синтаксических конструкций и т.п.

- К недостаткам по данному критерию можно отнести следующее: отдельные работы демонстрируют примитивность письменной речи, низкий уровень речевой грамотности, прослеживается однообразие грамматического строя речи.

5.4.2. Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по Критерию № 4:

- наиболее частотные речевые ошибки:
 - неудачное употребление местоимений,
 - неоправданное повторение слова,
 - употребление лишних слов,
 - тавтология,
 - употребление слова в несвойственном ему значении;
- наиболее частотные грамматические ошибки:
 - нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм,
 - ошибки в построении предложений с причастными и деепричастными оборотами,
 - нарушение способа выражения сказуемого,
 - нарушение словообразовательной нормы,
 - нарушение в построении сложноподчиненных предложений,
 - ошибки в построении предложений с однородными членами.

5.5. Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по Критерию № 5 «Грамотность»:

- наиболее частотные орфографические ошибки:
- правописание безударных гласных в корне, проверяемые ударением,
- правописание производных предлогов, союзов, наречий,
- слитно – дефисно – раздельное написание слов,
- безударные личные окончания глаголов,
- н- и -нн- в разных частях речи;
- наиболее частотные пунктуационные ошибки:
- знаки препинания в предложениях с вводными словами,
- знаки препинания в предложениях с причастными оборотами,
- знаки препинания в сложносочинённых и сложноподчинённых предложениях,
- тире между подлежащим и сказуемым,
- знаки препинания в предложениях с прямой речью,
- знаки препинания в предложениях с обособленными членами.

6. Общие выводы.

Анализ результатов итогового сочинения позволил выявить следующие положительные тенденции:

Участники итогового сочинения в целом продемонстрировали умение подчинять материал теме; аргументировать тему, анализируя литературные произведения; логично выражать свои мысли. Все участники итогового сочинения по результатам проверки получили «зачет».

Содержательный анализ итогового сочинения выявил отрицательные стороны работ:

невысокий уровень культуры письменной речи; употребление слова в несвойственном значении, неправильное употребление местоимений, употребление слов иной стилиевой окраски; нарушение согласования, управления; ошибки в построении предложения с однородными членами, с деепричастиями, деепричастными оборотами, причастиями, причастными оборотами, ошибки в построении сложноподчиненных предложений; многие учащиеся имеют неглубокие знания текстов литературных произведений, поэтому продолжают использовать в рассуждениях общие фразы, заготовленные клише

Адресные рекомендации:

1. Администрации ОО МО Каменский район:

1.1. Усилить контроль работы, ориентированной на высокие результаты подготовки выпускников к ГИА.

1.2. Усилить внутришкольный контроль работы по индивидуальным образовательным маршрутам выпускников с низкой мотивацией и выпускников, способных достичь максимального результата на ГИА.

2. Руководителям методических объединений:

2.1. Проанализировать на методических совещаниях причины допущенных ошибок, внести соответствующие коррективы в план подготовки обучающихся к ГИА.

3. Учителям-предметникам:

3.1. Систематически проводить работу по формированию метапредметной коммуникативной компетентности обучающихся с целью развития навыков смыслового чтения:

1) видеть их целевую установку;

2) выявить способы создания текста;

3) определять коммуникативную задачу (извлекать главную информацию, понимать, что такое тема, микротема; понимать композиционный замысел);

- 4) анализировать отбор лексики в данном тексте (выявлять ключевые слова), риторических приемов;
- 5) определять связи между вступлением и заключением; определять границы смысловых частей и т.п.;
- 6) включать в учебный процесс задания по созданию связных текстов.

4. Учителям русского языка и литературы:

4.1. Усилить контроль результативности освоения выпускниками программы, продолжить работу по индивидуальным образовательным маршрутам по подготовке к ГИА-11 по русскому языку.

4.2. Осуществлять планомерную работу по устранению пробелов в знаниях учащихся. Продолжить обучение написанию сочинений разных жанров развивающего, исследовательского характера на уроках русского языка и литературы. На уроках развития речи по русскому языку и литературе систематически работать с текстовой информацией с целью формирования коммуникативной компетентности обучающихся: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте.

4.3. Расширить работу по анализу текста; и наряду с правописными и грамматическими заданиями постоянно предусматривать вопросы на понимание содержания текста, авторской позиции, языковых средств связи, средств языковой выразительности; ввести в постоянную практику работы с текстом формирование корректного и аргументированного личного мнения учащихся о проблемах, поставленных автором, а также умения чувствовать подтекст.

4.4. Совершенствовать формы и методы проведения учебных занятий, использовать возможности индивидуального и дифференцированного обучения для организации процесса обучения.

Методист МКУ «ЦОДСО» МО Каменский район

Ахромеева А.С.